

вне дома после определенного времени суток или ограничение выезда в другие местности без разрешения органов внутренних дел. По своему содержанию данная мера имела уголовно-правовой характер и фактически являлась прообразом современного административного надзора.

³ Приговор Ленинского районного суда г. Новосибирска от 09 апреля 2013 г. по делу № 1-285/2013// RosPravosudie.com.

⁴ Ответственность за нарушение правил административного надзора : обзор судебной практики // Вестник Верховного Суда СССР. 1991. № 11.

⁵ Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в УК РФ и КоАП РФ в части усиления ответственности за несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, установленных ему административных ограничений» // СПС КонсультантПлюс.

⁶ Там же.

⁷ Приговор Грязинского районного суда Липецкой области от 09 июня 2012 г. // RosPravosudie.com.

⁸ Иванов В.П. О формировании правовых институтов реализации новой национальной антинаркотической модели // Наркоконтроль. 2011. № 4. С. 3.

Р.Н. Гордеев

кандидат юридических наук, доцент
Сибирский юридический институт
ФСКН России (г. Красноярск)

О КВАЛИФИКАЦИИ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, НАХОДЯЩИХСЯ В СМЕСИ

Анализ судебно-следственной практики позволил выявить неоднородность уголовно-правовой оценки предмета наркопреступлений. Так, выступая в качестве предмета преступления, наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги представляют собой материальный объект определенного вида, имеющий объем, вес, т.е. определенные качественно-количественные характеристики. Количество наркотического средства или психотропного вещества является одним из условий наступления уголовной ответственности и имеет существенное значение для правовой оценки совершенного деяния.

Значительный, крупный и особо крупный размер является конструктивным признаком наркопреступлений. Небольшой размер наркотических средств при незаконном их приобретении, хра-

нении, перевозке, изготовлении и переработке без цели сбыта влечет административную ответственность (ст. 6.8 КоАП РФ).

Основные расхождения в алгоритме квалификации относятся к ситуациям, когда данные вещества находятся в смеси.

Так, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» указано, что если наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в Список I (или кокаин, кокаина гидрохлорид), входит в состав смеси (препарата), содержащей одно наркотическое средство или психотропное вещество, его размер определяется весом всей смеси.

Аналогичная позиция была продублирована Верховным Судом РФ в Обзоре судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ, утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 27 июня 2012 г., где было отмечено, что при решении вопроса о размере наркотических средств (крупный или особо крупный) из Списка I, утвержденного постановлением Правительства РФ от 7 февраля 2006 г. № 76, суды должны исходить из общего количества смеси (в граммах), содержащихся в ней наркотического средства и нейтральных компонентов (мука, крахмал, табак, тальк и т.п.), а не из количества содержащегося в смеси наркотического средства (в граммах) в чистом виде.

В качестве примера в Обзоре приведено уголовное дело, рассмотренное Астраханским областным судом. Так, у С. была обнаружена смесь частиц растения табака и наркотического средства растительного происхождения кустарного изготовления – масла каннабиса (гашишного масла), количество гашишного масла в смеси составляло 0,37 г. Однако наркотическое средство, обнаруженное и изъятое у С., входящее в состав смеси, – гашишное масло включено в Список I наркотических средств, запрещенных к обороту на территории Российской Федерации, и по смыслу уголовного закона размер наркотического средства, входящего в состав смеси, должен был определяться исходя из веса всей смеси, то есть 2,92 г.

Однако в настоящий момент в правоприменительной деятельности сложилась ситуация, при которой не все следственные и судебные органы придерживаются данных руководящих положений Верховного Суда РФ. Связано это с тем, что при проведении экспертиз по определению вида и размера предоставленного вещества эксперт отделяет масло каннабиса от табака и в заключении делает

вывод о размере наркотического средства в чистом виде без учета веса нейтрального вещества (табака).

Действия эксперта основываются на методических рекомендациях «Определение вида наркотических средств, получаемых из конопли и мака», подготовленных ЭКЦ МВД России в 1995 г., согласно которым в случае, если гашишное масло нанесено на табачные изделия, его предварительно экстрагируют с табака гексаном, а затем упаривают полученный экстракт при 110-115⁰С до постоянного веса.¹ При этом в обязанности эксперта входит установление размера как всей смеси, так и отдельно веса наркотического средства, психотропного вещества или аналога.

В самих рекомендациях также отмечается, что квалификация размеров наркотического средства является функцией следственных органов и суда и выходит за пределы компетенции экспертов.² Уголовно-правовую оценку данным размерам эксперт дать не может.

То есть квалификация размера наркотического средства, психотропного вещества или аналога должна осуществляться следственными органами и судом на основе оценки всех обстоятельств уголовного дела с учетом действующего законодательства Российской Федерации и разъяснений по вопросам судебной практики, данных Верховным Судом РФ. Обязательность учета данных разъяснений при уголовно-правовой оценке вытекает из положения, закрепленного в ч.4 ст.19 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», согласно которому Верховный Суд РФ в целях обеспечения единообразного применения законодательства Российской Федерации дает судам разъяснения по вопросам судебной практики.

Также стоит отметить, что методические рекомендации «Определение вида наркотических средств, получаемых из конопли и мака» были утверждены Постоянным комитетом по контролю наркотиков 6 февраля 1995 г. (протокол № 36) во исполнение обязательства, установленного постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 1993 г. № 2 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, сильнодействующими и ядовитыми веществами», которое утратило силу и в котором не разъяснялась квалификация наркотических средств, находящихся в смеси.

На этом основании следует заключить, что при уголовно-правовой оценке размера наркотического средства из Списка I, находящегося в смеси с нейтральным веществом и предназначенного для немедицинского потребления, учету подлежит вес всей смеси.

Иначе осуществляется оценка предмета наркопреступлений, включенного в Список I наркотических средств, запрещенных к обороту на территории Российской Федерации, находящихся в жидком (растворенном) состоянии.

Связано это с тем, что Список I наркотических средств и психотропных веществ, оборот которых в Российской Федерации запрещен, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. №1002, дополнен примечанием, в соответствии с которым для всех жидкостей и растворов, содержащих хотя бы одно наркотическое средство или психотропное вещество из перечисленных в Списке I, их количество определяется массой сухого остатка после высушивания до постоянной массы при температуре +70... 110 градусов Цельсия (вступило в силу с 1 января 2013 г.).³

Кроме этого, решая вопрос о том, относится ли смесь наркотического средства или психотропного вещества, включенного в Список I (или кокаина, кокаина гидрохлорида), и нейтрального вещества (наполнителя) к крупному или особо крупному размерам, судам следует исходить из предназначения указанной смеси для немедицинского потребления.⁴

Так, если наркотическое средство было смешано с нейтральным веществом в целях перевозки, хранения, сокрытия или других действий, не связанных с его употреблением, то такие смеси необходимо разделять, отделяя нейтральное вещество от наркотического. При этом вменению подлежит вес только наркотического вещества.

Например, А. для осуществления контрабандной поставки масла каннабиса (гашишного масла) смешивает его с нейтральным веществом (подсолнечным маслом). При квалификации действий А. учитываться будет вес не всей смеси, а лишь вес масла каннабиса.

В тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в Список I (или кокаин, кокаина гидрохлорид), входит в состав смеси (препарата), содержащей более одного наркотического средства или психотропного вещества, его количество определяется весом всей смеси по наркотическому средству или психотропному веществу, для которого установлен наименьший крупный или особо крупный размер.⁵

Иначе осуществляется квалификация с веществами включенными в Список II и III, так в том же постановлении указано, что в тех случаях, когда наркотическое средство или психотропное вещество, включенное в Список II (за исключением кокаина и кокаина гидрохлорида) и Список III, находится в смеси с каким-либо

нейтральным веществом (наполнителем), определение размера наркотического средства или психотропного вещества производится без учета количества нейтрального вещества (наполнителя), содержащегося в смеси.⁶

Подводя итог, можно констатировать следующее.

Деятельность эксперта должна быть связана с установлением вида наркотика и его размера, для чего он может разделить наркотическое средство, выделить из него составляющие компоненты, высушить, выпарить, растворить, измельчить, спрессовать и т.п., но в заключении должен указать вес поступившего на исследование образца, вид наркотика, наличие нейтральных веществ и вес наркотика без них.

Следственные органы и суд, оценивая все обстоятельства уголовного дела, учитывая действующее законодательство России и разъяснения Верховного Суда РФ, осуществляют уголовно-правовую квалификацию.

¹ Определение вида наркотических средств, получаемых из конопли и мака : методические рекомендации / В.И. Сорокин и др. ; под ред. д-ра мед. наук, проф. Э.А. Бабаяна. М.: ЭКЦ МВД России, РФЦСЭ МЮ России, 1995.

² Там же.

³ Ответы на вопросы судов о применении отдельных положений Уголовного Кодекса Российской Федерации в связи с необходимостью приведения приговоров в соответствие с законодательством, вступившим в силу с 1 января 2013 года, в части осуждения за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, а также прекурсоров : утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 13 февраля 2013 г. // СПС КонсультантПлюс.

⁴ О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами: постановление Пленума Верховного Суда РФ 15 июня 2006 г. № 14 // СПС КонсультантПлюс.

⁵ Там же.

⁶ Там же.